

СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Ясулов К.Г., аспирант,
Российский государственный аграрный заочный университет

Эволюция подходов к стратегическому управлению развитием организаций предопределила необходимость поиска таких организационных систем, которые позволяют адаптировать направления деятельности в соответствии с тенденциями и уровнем сложности внешней и внутренней сред.

Развитие производственной сферы и переход от экономики массового производства к экономике потребителей обусловил кардинальное изменение внешней среды функционирования организаций всех сфер народного хозяйства. Управление эффективностью работы товаропроизводителей в этих условиях не могло уже концентрироваться только на использовании достижений менеджмента предыдущих десятилетий. Речь шла о необходимости разработки правил поведения и инструментов, которые обеспечили бы целенаправленное прогрессивное развитие организаций в стохастическом окружении. Зарождаясь с начала XX века (в Гарвардской школе бизнеса в 1911 году началось преподавание курса «Политика бизнеса»), к 70-м годам стратегический подход к управлению развитием бизнеса приобрел огромное значение и стал определяющим в системе менеджмента.

Отталкиваясь от практики хозяйствования крупных корпораций, были сформулированы основания достижения ими высоких результатов деятельности. К ним А.Чандлер отнес:

1. Высококвалифицированный менеджерский состав.
2. Адекватность организационной структуры сложности внешней среды.
3. Творческий подход к решению насущных проблем.

Понимание сути стратегического управления как системы действий, реализуемые в рамках программ развития и основанные на критерии достижения долгосрочных целей стало революционным в менеджменте как науке. В последующем другие авторы (К. Эндрюс, И. Ансофф) «наложили» базис «стратегии» на отдельные функции управления. Так, К. Эндрюс являлся автором SWOT-анализа, в котором была отражена попытка свести воедино анализ факторов внешней и внутренней среды. Именно это должно было бы стать основой для выработки направлений развития организации. Однако высокий динамизм внешней среды, ее неопределенность, конфликтность «делали» выводы стратегов краткосрочными и не могли быть базой для разработки долгосрочных планов.

А.Чандлер, К.Эндрюс обосновали модель стратегического управления на основе проектирования. Акцент при разработке стратегии должен быть сделан,

по мнению авторов, на изучение внешних и внутренних факторов среды организации, для каждой из них «устанавливаются обязательные правила относительно способов действия и реагирования». Предполагается, что организация будет инициировать разработку нескольких стратегий, которые подлежат дальнейшей оценке со стороны высшего руководства. Этот процесс имеет важное значение для развития организации, поскольку это определяет возможность адекватного выбора. Основными критериями оценки стратегии развития являются последовательность, согласованность, преимущество и осуществимость предлагаемого комплекса действий на перспективу. Появление во внешней среде возмущающих факторов предполагает формирование новой стратегии, что следует рассматривать как момент возврата в исходную точку с новыми условиями.

Этот момент присущ всем рассматриваемым системам организации стратегического управления. Однако в рамках рассматриваемого подхода, поскольку функции разработки и постоянного мониторинга текущего состояния ситуации накладываются на руководство организации, с нашей точки зрения, это не позволяет сконцентрировать внимание на перспективах развития. Кроме того, именно руководство является центром планирования, координирования, контроля стратегии, что создает информационную замкнутость на уровне высшего звена управления и ограниченность понимания цели и соответствия ей принимаемых решений управленческим персоналом среднего уровня и исполнителями, что резко сужает перспективы организации.

Вторым крупным этапом в становлении стратегического управления следует назвать период второй половины 70-х годов-80-е годы XX века. Не отрицая достижения предшественников, акцент был перенесен в плоскости конкуренции на отраслевых рынках, теории эволюционного развития, организации обучения персонала, власти. Во главу угла в контексте была поставлена одной из важнейших задач рассмотрение принципов выбора стратегии в соответствии с ее позиционированием на рынке. С точки зрения, М. Портера стратегия фирмы должна строиться на одной из концепций: лидерства по издержкам, дифференцирования и фокусирования. Такой подход в классификации Г. Минцберга [2] получил название школа позиционирования, поскольку исходила из необходимости формирования конкурентных преимуществ организации. Это позволяет сформировать достаточный потенциал для дальнейшего развития.

Пристальное внимание к целесообразности разработки стратегии позиционирования и формирование адекватной системы управления Грахам Дж. Хулей [3] обосновал необходимостью производства продукта, который будет выгодно отличать его (а следовательно и организацию) от конкурентов. Это определило необходимость включения в структуру стратегического управления, помимо высшего руководства и плановой службы, отдел маркетинга.

Концепция стратегического управления на основе позиционирования организации на рынке опирается на представление о необходимости «распределения фондов в соответствии с потребностями различных

направлений бизнеса» и наиболее эффективной является по отношению к организациям, осуществляющим производство разнокачественных товаров. По отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям использование подобного подхода к разработке стратегии возможно только при условии их консолидированного «выхода» на рынок, то есть продвижения продукта при совместном финансировании и реализации маркетинговых мероприятий либо укрупнения активов путем концентрации производственных ресурсов.

Понимание необходимости ресурсного обеспечения любой стратегии развития организации – современная концепция стратегического управления. Она предполагает рассматривать стратегию как «способ создания компанией стоимости посредством конфигурации и координации своей деятельности на множественных рынках» [5]. Критерием приобретения стратегического потенциала выступил фактор приобретения большей финансовой устойчивости организации в каждый конкретный момент времени и приращение активов и ренты. В понимании исследователей, опирающихся на ресурсный подход к стратегическому управлению рента – это «доходы от использования ресурсов фирмой, превращающей их в свое конкурентное преимущество»[1].

Таким образом, можно сделать следующие выводы из представленного исследования. Целью стратегического управления является обеспечение скоординированного и адекватного состоянию внешней и внутренней среды комплекса действий, позволяющего осуществлять поступательное продвижение к достижению поставленной цели. В истории теории стратегического управления можно выделить 3 крупных этапа: 1) практический; 2) научный (академический); 3) ресурсный. Каждый из них основывается на положениях экономической теории периодов 70-х, 80-х, 90-х годов XX века.

Литература:

1. Катькало, В.С. Теория стратегического управления: этапы развития и основные парадигмы/В.С. Катькало// Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.8. – Вып 3 (№24) – С. 3-26.
2. Минцберг, Г. Школы стратегий/ Г. Минцберг. – С-Пб.: Питер, 2001. – С. 29. (327 с.)
3. Хулей, Г. Дж. Позиционирование. [Электронный ресурс]. – режим доступа: [http: advertology.ru](http://advertology.ru)
4. Andrews, K.R. Corporate Strategy as a Vital Function or the Board.// Harvard, Business Review. – 1981. – November-December. – 174-184
5. Collins, D.J., Montgomery, C.A. Corporate strategy: Resources and the scope of the firm. Chicago. 1997 pp.62-75.