

Оценка антикризисной политики государства в отношении предприятий

Валеева Р.Р., Елабужский филиал ГОУ ВПО Казанского государственного технического университета им. А.Н.Туполева

В работе предложена для изучения антикризисная политика предприятий, как с внешней стороны государства, так и внутренней позиции самого хозяйственного субъекта. Дана оценка предпринятых мер антикризисной политики государства касательно организаций, выявлены их ошибки и недостатки.

Финансовый кризис существует на Российском рынке уже 1 год, а в мире и больше. Проблемы, с которыми хозяйственные субъекты столкнулись в столь сложный период, не могли не отразиться на производстве и его финансовых результатах в целом по стране. Всю антикризисную политику, направленную на хозяйственные субъекты, можно разделить на две части ([табл. 1](#)): антикризисная политика государства и внутренняя антикризисная политика самих предприятий.

Таблица 1.

Антикризисная политика, направленная на хозяйственные субъекты

	Антикризисная политика государства	Внутренняя антикризисная политика предприятий
Задачи	<ul style="list-style-type: none">– расширение доступа предприятий к финансовым ресурсам;– снижение нагрузки на бизнес;– стимулирование внутреннего спроса;– поддержка малого и среднего предпринимательства, развитие конкуренции.	<ul style="list-style-type: none">– диагностика и идентификация кризиса и финансового состояния предприятия;– устранение неплатежеспособности предприятия;– восстановление финансовой устойчивости предприятия;– предотвращение банкротства и ликвидации предприятия (в том числе и судебными процедурами);– минимизация потерь и негативных последствий финансового кризиса предприятия
Предпринятые мероприятия	<ul style="list-style-type: none">– налоговая политика, направленная на облегчение финансового бремени предприятия;– таможенно-тарифная	<ul style="list-style-type: none">– снижение затрат;– стимулирование продаж;– оптимизация денежных потоков;– работа с дебиторами и

	<p>политика, направленная на расширение внутреннего спроса;</p> <ul style="list-style-type: none"> – закупка для государственных нужд; – государственное финансирование, субсидии, гарантии и т.д. 	<p>реформирование политики коммерческого кредитования;</p> <ul style="list-style-type: none"> – реструктуризация кредиторской задолженности.
Ошибки и недостатки	<ul style="list-style-type: none"> – недостаточно представлены меры по стимулированию экспорта, прежде всего высокотехнологичного, развитию конкурентной среды; – крайне мало мер, связанных со стимулированием инновационной активности и развития компании, повышением эффективности деятельности субъектов естественных монополий и крупных госкомпаний; – отсутствуют меры по привлечению иностранных инвесторов и формированию особых экономических зон. 	<ul style="list-style-type: none"> – увольнение талантов; – сокращение расходов на технологии; – снижение рисков; – прекращение развития новых продуктов; – лидер, ориентированный на снижение издержек; – компании забывают о глобализации; – инновации больше не лежат в основе стратегии компании; – успех работников измеряется по-другому; – возвращается иерархия; – компании сидят в четырех стенах и перестают пользоваться консультантами

Согласно Государственному университету – Высшая школа экономики (ГУ–ВШЭ) и Межведомственного аналитического центра (МАЦ) [2, С. 21-46] в основном антикризисные меры государства в области хозяйственных субъектов направлены на решение следующих задач:

1) Расширение доступа предприятий к финансовым ресурсам: прямое кредитование госбанками, финансовыми институтами развития, их капитализация; стимулирование частного кредитования путем предоставления субсидий по процентным ставкам и госгарантий; рекомендации банкам по кредитованию; расширение условий для привлечения капитала на основе выпуска акций и облигаций и их выкупа уполномоченными организациями.

2) Снижение нагрузки на бизнес: налоговой нагрузки, вывозных таможенных пошлин, административной нагрузки; ограничение роста тарифов на услуги и продукцию субъектов естественных монополий.

3) Стимулирование внутреннего спроса: госзакупки, авансирование, преференции для отечественных производителей, закупки и инвестиционные программы субъектов естественных монополий, лизинг, защитные таможенные меры, субсидии по кредитам потребителей.

4) Поддержка малого и среднего предпринимательства: софинансирование региональных программ по развитию МСП, программы кредитования МСП

Внешэкономбанка, развитие конкуренции.

В целом общий объем дополнительных ресурсов, исходя из существующих оценок «стоимости» отдельных антикризисных мер в отношении реального сектора экономики, в октябре 2008 — декабре 2009 г. оценивается в 2,1—2,5 трлн. руб. На первом месте стоят меры по расширению доступа реального сектора к финансовым ресурсам (1,1 — 1,2 трлн. руб.), на втором — меры по снижению нагрузки на бизнес (бюджетные потери — 500—700 млрд. руб.), на третьем — меры социальной политики, связанные со стимулированием спроса населения, поддержкой начинающих предпринимателей, — 250 — 300 млрд. руб., далее — стимулирование внутреннего спроса (180—240 млрд. руб.) и на последнем месте — меры по поддержке МСП (60-90 млрд. руб.) (рис. 1).

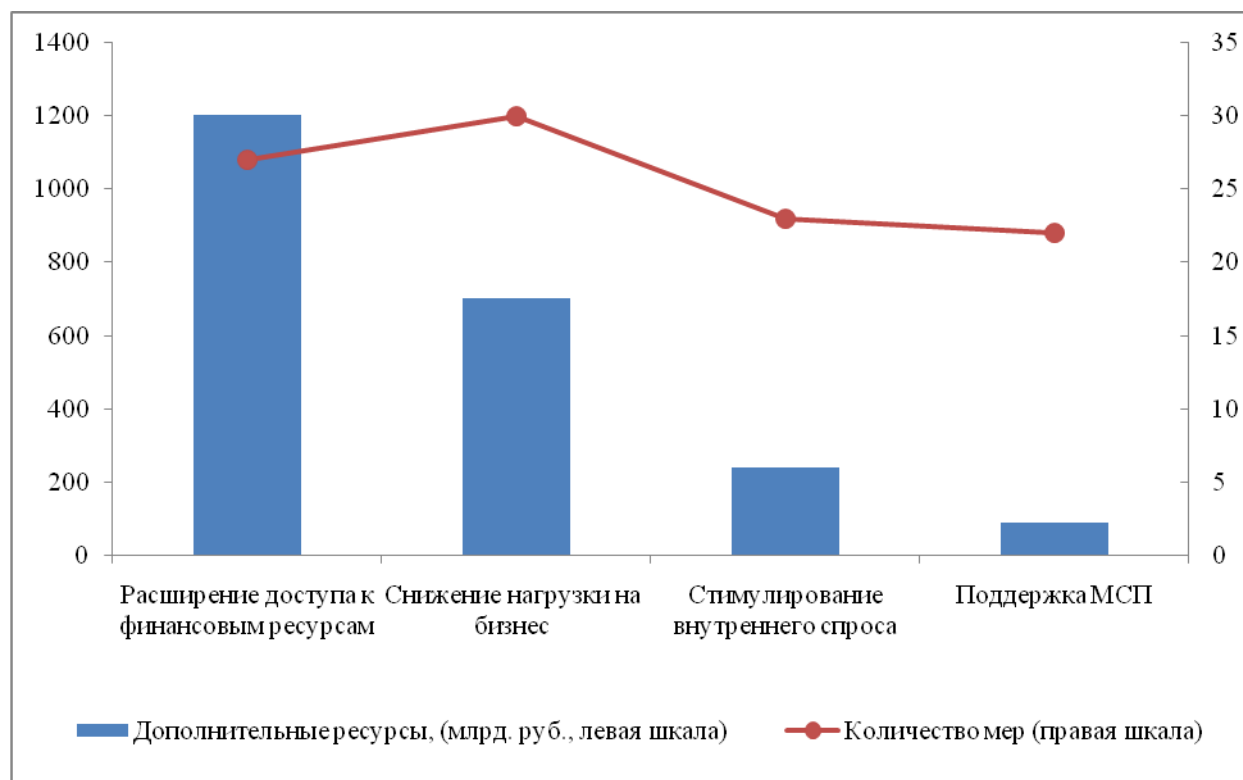


Рис. 1. Приоритетные направления мер антикризисной политики

Как выяснилось, большинство мер направлены на поддержку крупных компаний. По экспертным оценкам [2, С. 21-46], половина мер связана с интересами (проблемами) сверхкрупного и крупного бизнеса, причем на них приходится 60% от общего объема дополнительных ресурсов. Примерно треть мер направлена на поддержку малого предпринимательства, но их «вес» в объеме ресурсов не превышает 5%. Только 15% мер предполагают поддержку бизнеса безотносительно к его масштабам. Столь значительные приоритеты для крупного бизнеса со стороны государства объясняются несколькими причинами.

1) Крупный бизнес задействован в отраслях с высокой концентрацией производства. Концентрация выражается в создании и развитии крупных производств и предприятий, в сосредоточении большей части продукции каждой отрасли на специализированных предприятиях. Концентрация производства создает возможности для более эффективного использования

современной высокопроизводительной техники и неуклонного роста производительности общественного труда. Имеющиеся в крупном производстве условия для более целесообразного разделения труда внутри предприятия способствуют внедрению высокопроизводительного оборудования, прогрессивной технологии и организации производства. Расходы по управлению на крупных предприятиях относительно меньше, чем на более мелких, так как они увеличиваются непропорционально росту масштабов производства. В условиях крупного предприятия экономически оправдывается создание конструкторских бюро, лабораторий, опытных установок, необходимых для обеспечения технического прогресса, за счет которого затраты на эти цели при крупных масштабах производства окупаются в короткие сроки.

2) Крупный бизнес имеет больше возможностей для лоббирования своих интересов. В последние годы о лоббировании заговорили, как о единственном способе на законных основаниях повысить авторитет предпринимательских общественных объединений, значительно расширить круг заинтересованного сотрудничества с ними, и, соответственно, оказать содействие прогрессу бизнеса. По информации «Ъ» [3], в Государственном правовом управлении (ГПУ) президента РФ готовится проект закона о регулировании лоббистской деятельности. По словам сотрудников ГПУ, при разработке законопроекта предстоит учесть не только международный опыт, но и «культуру и обычаи многонациональной России». В регионах уже ведут работу над своими законами, регулирующими лоббистскую деятельность.

3) Благодаря поддержке крупных компаний соответствующие выгоды «передаются» вниз по их кооперационным цепочкам (это справедливо в большей степени для секторов с жесткой «вертикальной» организацией (например, ОПК), при этом в проигрыше оказываются средние предприятия в секторах с «горизонтальной» организацией и в новых секторах, где еще практически нет сверхкрупных компаний).

4) Крупные российские компании страдают нарастающей внутренней неэффективностью, как заметили участники семинара «Институциональные проблемы Российской экономики» в ГУ-ВШЭ [2, С. 21-46]. К тому же средний и малый бизнес находятся не в таком сложном положении, как крупные предприятия.

По данным журнала «Эксперт» [1, 13] можно констатировать, что, несмотря на кризис, наблюдается быстрый рост средних компаний «газелей» («газели» — динамично развивающиеся компании среднего бизнеса, растущие не менее чем на 30% в течение четырех лет) от 8 до 15% российских организаций. По международным меркам это очень мощная популяция. Для сравнения: в западных странах «газелей» обычно набирается 3–5%. По мнению участников конгресса «Русские “газели” — самые динамичные компании российского среднего бизнеса», сейчас внимание к средним компаниям должно быть самым пристальным, поскольку именно им по силам преодолеть кризис, стать больше и мощнее на расчищенном от конкурентов рынке и впоследствии определять экономическое развитие страны.

Малые предприятия находятся также в более благоприятном состоянии, нежели крупные. Согласно данным Росстат [14, С.70-82; 10, С. 166] (рис. 2) динамика роста числа малых предприятий более стабильна и в последние годы превышает % роста числа крупных предприятий.

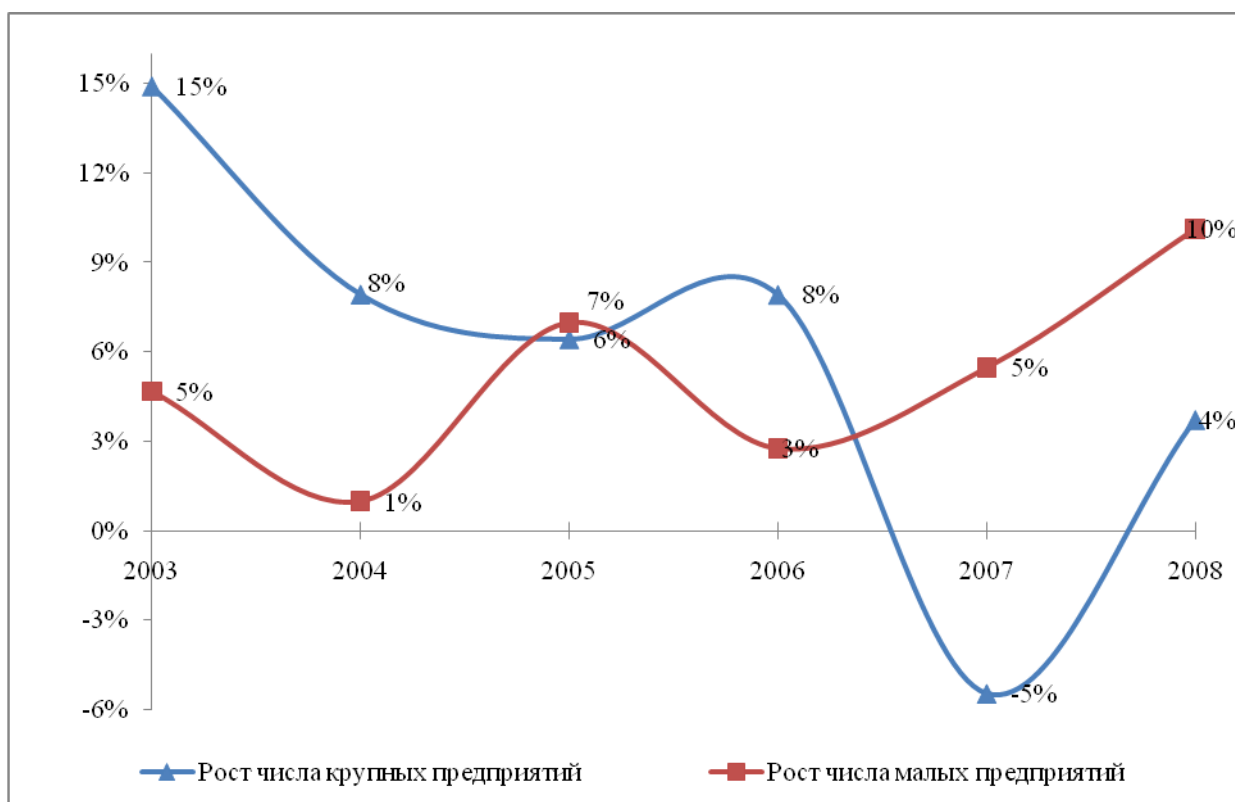


Рис. 2. Динамика роста численности крупных и малых предприятий

Малый бизнес, ориентированный на крупных заказчиков, испытывающих серьезные трудности (автопром, металлургия, банки), оказался в трудном положении вслед за своими заказчиками, вынужденными снижать объёмы закупок или вообще отказываться от некоторых услуг. Но в основном малый бизнес ориентирован на продажу товаров или оказание услуг повседневного спроса и поэтому не сильно пострадал, а то и сумел извлечь выгоду из ажиотажного спроса на продукты первой необходимости. Малый бизнес, безусловно, будет расти. Основная причина этого — сокращение персонала крупных предприятий, испытывающих существенные трудности. Поэтому волей-неволей люди будут искать приработки, начинать своё дело, и, глядишь, оно у кого-то пойдёт, и он уже не сможет представить себя наёмным работником.

Несмотря на меры государства по поддержке МСП на 60-90 млрд. руб. представители малого и среднего бизнеса обеспокоены такой активной поддержкой государством крупного бизнеса, тем, что их перестали кредитовать, а своих собственных накоплений у компаний практически нет. Государство больше озабочено крупными предприятиями, и это закономерно. Единственная помощь от государства — не мешать. Однако пока не ощущается эффекта от обещанной защиты от проверок, и не приняты законы об

освобождении от налогов на 2–3 начальных года работы. По данным Eсо-Nomics [4] некоторые желают объединиться на неформальной основе, чтобы противостоять кризису. Априорное недоверие отдельных владельцев малого и среднего бизнеса представителям бизнеса крупного, с одной стороны, и властям – с другой. Даже те, кто в принципе не возражает против неформального объединения бизнесменов, говорили об опасении быть поглощенными «более крупными» предприятиями, готовыми «воспользоваться ситуацией, чтобы нас проглотить».

Если говорить об изъянах антикризисной политики государства, то можно заметить ряд недостатков и ошибок, устранение которых позволило бы улучшить существующую антикризисную политику государства.

1) Недостаточно представлены меры по стимулированию экспорта, прежде всего высокотехнологичного, развитию конкурентной среды. Эксперты ГУ-ВШЭ, МАЦ [2, С. 21-46] упоминали о том, что 40% антикризисных мер государства ухудшали условия конкуренции. Ряд авторов [12, С. 54-69] подметили, что российский пакет антикризисных мер способствует ослаблению конкуренции путем поддержания молчаливого сговора («молчаливый сговор» – поддержание высокой цены при отсутствии договоренности между продавцами). Компенсация убытков компаний для участника сговора приводит к тому, что отказ от высоких цен становится еще менее привлекательным. Повышение импортных пошлин и введение нетарифных ограничений снижают стимулы к входу новых поставщиков на рынок, а следовательно, препятствует отказу действующих участников от молчаливого сговора. Помимо антикризисных мер существуют и другие ограничения для развития конкуренции:

- в отраслевой структуре российской экономики преобладают сырьевые отрасли или отрасли с низкой степенью переработки, следовательно конкуренция зависит от стратегического взаимодействия поставщиков;
- неравные условия конкуренции на рынках обрабатывающей промышленности, даже крупнейшие российские поставщики сырья сталкиваются с конкуренцией на глобальном уровне;
- незавершенность преобразований в области либерализации экономики, в первую очередь институциональных реформ: Недостаточная защита прав собственности снижает стимулы к входу новых участников на рынки, ориентирует предпринимателей на достижение краткосрочных целей и не стимулирует долгосрочные инвестиции в новые активы;
- избыточные ограничения входа новых участников на рынки: при выдаче разрешений, а также в виде ненужных лицензий или импортных тарифов, что тормозит инновационную активность;
- структурные диспропорции, как унаследованные от советской системы размещения ресурсов, так и возникшие в последние годы: в экономике преобладают крупные и сверхкрупные предприятия, а доля малого и среднего бизнеса незначительна.

Наличие рынков со слабой конкуренцией усугубляет положение компаний в конкурентных секторах: они одновременно сталкиваются со снижающимся спросом и растущими издержками. Таким образом, недостаток конкуренции при определенных условиях может увеличить потери от кризиса.

2) Крайне мало мер, связанных со стимулированием инновационной активности и развития компании, повышением эффективности деятельности субъектов естественных монополий и крупных госкомпаний. По данным Росстата [9, С. 626] об инновационной активности организаций число организаций, осуществлявших технологические инновации, ежегодно увеличивается, но их удельный вес в общем числе обследованных организаций по 2005 г. имел тенденцию к понижению, а с 2005 по 2007 гг. не имел особых изменений (рис. 3).

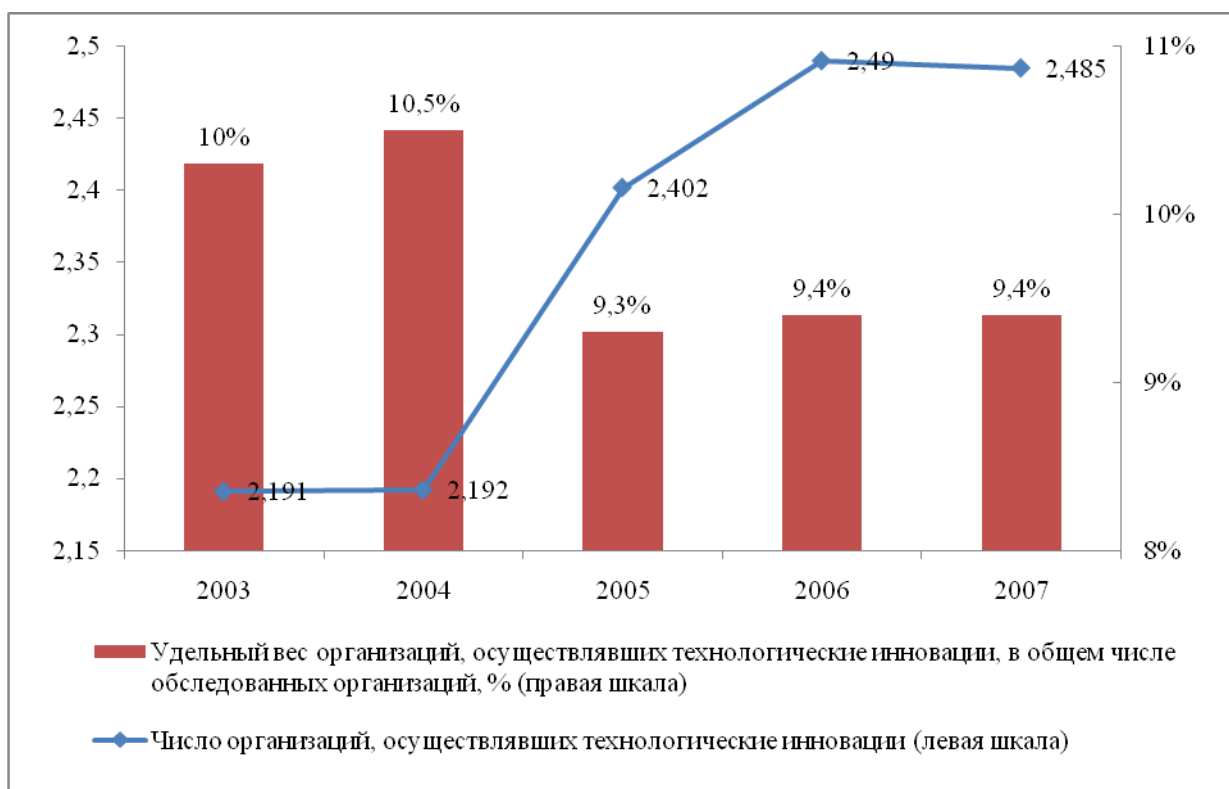


Рис. 3. Инновационная активность организаций добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды

3) Отсутствуют меры по привлечению иностранных инвесторов и формированию особых экономических зон. Инвестиционная экспансия отечественного бизнеса вышла далеко за пределы России. Согласно данным Росстата [5; 9, С. 733,736; 11, С. 53,76; 8, С. 726; 7, С. 698; 6, С.673] об иностранных инвестициях (рис. 4), объем поступленных в Россию инвестиций в 2008 г. вырос по сравнению с 2004 г. в 6,5 раз, однако за первое полугодие 2009 г. сократился в 8,2 раза по сравнению с предыдущим годом. Объем инвестиций из России, накопленных за рубежом в 2007 г. был максимальным и вырос по

сравнению с 2004 г. – в 2,2 раза, снижение началось уже в 2008 г. и по состоянию на конец июня 2009 г. сократился в 1,7 по сравнению с 2007 г.

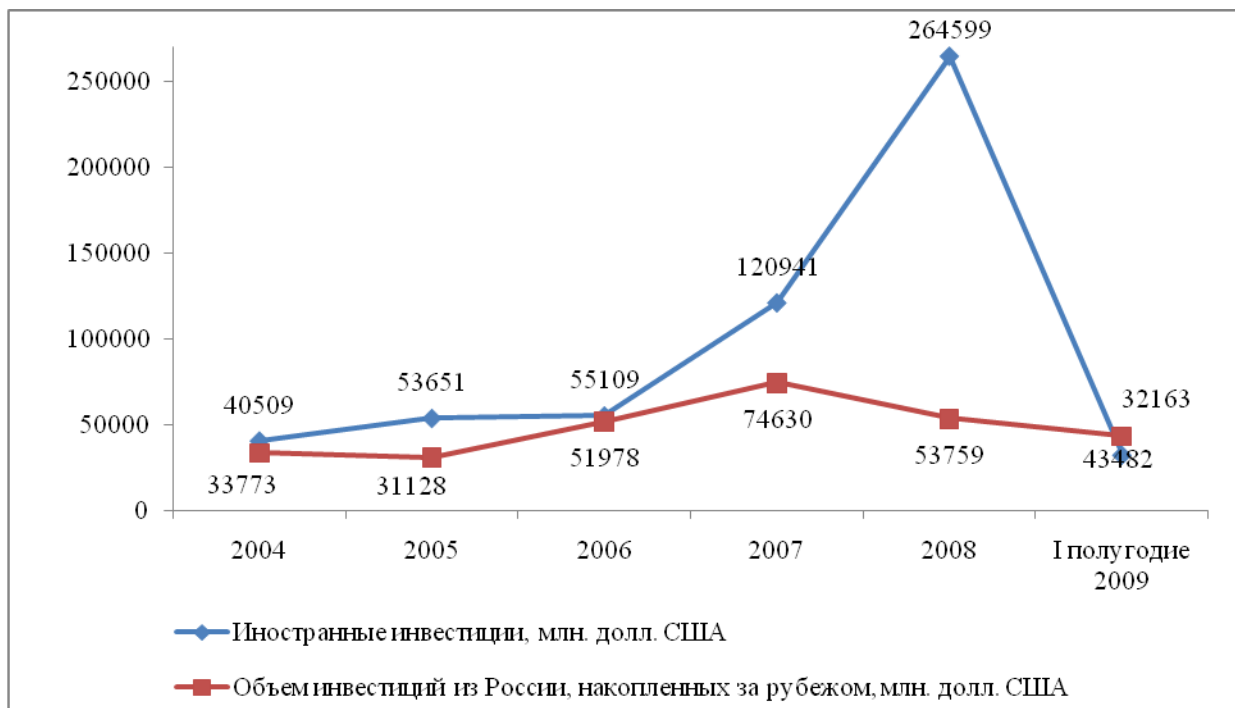


Рис. 4. Динамика иностранных инвестиций

По состоянию на конец июня 2009г. накопленный иностранный капитал в экономике России составил 242,5 млрд.долларов США, что на 0,1% больше по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале приходился на прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе – 56,0% (на конец июня 2008г. – 48,7%), доля прямых инвестиций составила 39,2% (48,4%), портфельных – 4,8% (2,9%). Основные страны-инвесторы в I полугодии 2009г. – Люксембург, Китай, Нидерланды, Кипр, Германия, Соединенное Королевство (Великобритания), Франция, США. На долю этих стран приходилось 77,0% общего объема накопленных иностранных инвестиций, 75,5% общего объема накопленных прямых иностранных инвестиций. В I полугодии 2009г. в экономику России поступило 32,2 млрд.долларов США иностранных инвестиций, что на 30,9% меньше, чем в I полугодии 2008г. (в первом квартале 2009г. – 12,0 млрд.долларов США (на 30,3% меньше), во II квартале – 20,2 млрд.долларов США (на 31,2% меньше). Объем погашенных инвестиций, поступивших ранее в Россию из-за рубежа, составил в I полугодии 2009г. 31,8 млрд.долларов США, или на 7,1% меньше, чем в I полугодии 2008г. (в первом квартале 2009г. – 12,1 млрд.долларов США (на 15,3% меньше), во II квартале – 19,7 млрд.долларов США (на 1,2% меньше).

Объем инвестиций из России, накопленных за рубежом, на конец июня 2009г. составил 60,8 млрд.долларов США. В I полугодии 2009г. из России за рубеж направлено 43,5 млрд.долларов США иностранных инвестиций, или на 16,8% меньше, чем в I полугодии 2008 года. Объем погашенных инвестиций,

направленных ранее из России за рубеж, составил 38,2 млрд. долларов США, или на 14,2% меньше, чем в I полугодии 2008 года.

Список литературы

- 1) Без финансистов и маркетологов // Эксперт. – 2008. – №47 (636). – 1 декабря // http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/47/news_bez_finansistov_i_marketologov/
- 2) ГУ–ВШЭ, МАЦ. Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора Российской экономики // Вопросы экономики. – 2009. – №5. – С. 21-46.
- 3) Лоббизм признают законным // Коммерсантъ. – 2008. – № 208/П(4025). – 17 ноября // <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1069159>
- 4) Малый и средний бизнес: кризис – время объединяться? // Eco-Nomics. // <http://www.eco-nomics.ru/biznes/95-maliy-i-srednii-biznes-krizis-vremya-obedinyatsya.html>
- 5) Об иностранных инвестициях в экономику России в I полугодии 2009 года: Срочная информация по актуальным вопросам. – 2009. – 21 августа // http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/159inv20.htm
- 6) Российский статистический ежегодник. 2005: Стат.сб./Росстат. – М., 2005. – 819 с. – С. 673.
- 7) Российский статистический ежегодник. 2006: Стат.сб./Росстат. – М., 2006. – 806 с. – С. 698.
- 8) Российский статистический ежегодник. 2007: Стат.сб./Росстат. – М., 2007. – 825 с. – С. 726.
- 9) Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб. / Росстат. – М., 2008. – 847 с. – С. 341, 350, 626, 733, 736.
- 10) Россия в цифрах. 2005: Крат.стат.сб. / Росстат – М., 2009. – 525 с. – С. 166.
- 11) Статистический бюллетень / Росстат. – М., – 2009. – № 4 (155). – 98 с. – С. 53, 76.
- 12) Шаститко М., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в условиях кризиса // Вопросы экономики. – 2009. – №3. – С. 54-69.
- 13) Шохина Екатерина. Бег не прервать // Эксперт Online. – 2008. – 21 ноября // <http://www.expert.ru/articles/2008/11/21/gazeli/>
- 14) Яковлев А., Симачев Ю., Данилов Ю. Российская корпорация: модели поведения в условиях кризиса // Вопросы экономики. – 2009. – №6. – С.70-82.